

Civilinė byla Nr. 2-2100-513/2011

(Proceso Nr. 2-57-3-00772-2011-7)

Procesinio sprendimo kategorija 116.1, 35.3.6

**KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS****SPRENDIMAS****LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2011 m. lapkričio 16 d.

Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Irma Čuchraj, rašytinio proceso tvarka išnaginėjusi civilinę bylą pagal ieškovės UAB „VSA Vilnius“ ieškinį atsakovei Šilutės rajono savivaldybės administracijai dėl netinkamo viešojo pirkimo vykdymo ir sprendimo atmesti paraišką panaikinimo,

nustatė:

ieškovė UAB „VSA Vilnius“ pateikė ieškinį atsakovei Šilutės rajono savivaldybės administracijai dėl netinkamo viešojo pirkimo vykdymo. Ieškovė prašo panaikinti Šilutės rajono savivaldybės administracijos 2011-08-19 sprendimą atsisakyti nagrinėti pretenziją ir įpareigoti ją išnagrinėti; panaikinti perkančiosios organizacijos sprendimą atmesti ieškovės paraišką ir priimti ją bei vertinti (taip tekste). Ieškovė nurodė, kad ketino dalyvauti atsakovės skelbtame ribotame konkurse komunalinių atliekų surinkimui Šilutės rajono savivaldybės teritorijoje ir jų išvežimui, kreipėsi į atsakovę su prašymais paaiškinti, patikslinti bei pateikti motyvus ir argumentus dėl pirkimo sąlygų, gauti atsakymai ieškovės netenkino, todėl kreipėsi į atsakovę su pretenzija, kurios atsakovė nenagrinėjo dėl praleisto termino pretenzijai pateikti. Mano, kad toks atsisakymas neteisėtas, nes terminas pretenzijai pateikti nepraleistas. Ieškovė nurodo, kad 2011-08-30 atsakovė neteisėtai atmetė ieškovės paraišką, nes konkurso sąlygose nepagrįstai buvo nustatytas tiekėjo kritinio likvidumo koeficientas ir kad tokia sąlyga dirbtinai riboja tiekėjų konkurencingumą bei pažeidė lygiateisiškumo principą. Mano, kad atsakovė nepagrįstai nustatė didesnį nei 0,5 proc. kritinio likvidumo koeficientą, kitų sėkmingai veikiančių atliekų surinkėjų kritiniai likvidavimo koeficientai taip pat mažesni nei 1, tačiau dirba pelningai. Taip pat nurodo, kad konkurso sąlygos dėl požeminių konteinerių buvo klaidinančios ir atsakovė jų nepaaiškino, mano, kad atsakovės atsiliepiamas į ieškinį neatitinka įstatymo reikalavimų: nenurodyti tretieji asmenys ir kad byla turi būti nagrinėjama žodinio proceso tvarka (b. l. 2–4; 78–82; 150–153).

Atsakovė Šilutės rajono savivaldybės administracija su ieškiniu nesutinka, prašo jį atmesti ir priteisti bylinėjimosi išlaidas, ieškovės kritinio likvidumo koeficientas nustatytas teisėtai ir panaudotas kvalifikacijos patikrinimo procedūroje pagrįstai, vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu ir Tiekėjo kvalifikacijos vertinimo metodinėmis rekomendacijomis, nes konkursas vykdomas siekiant įgyvendinti savivaldybės savarankišką aplinkos kokybės gerinimo bei apsaugos funkciją, turi didelę reikšmę ir susijęs su viešuoju interesu. Ieškovė neatitiko pirkimo sąlygų 15.8 p. nustatyto minimalaus kvalifikacinio reikalavimo – tiekėjo kritinio likvidumo koeficiento, todėl buvo padaryta išvada, kad ieškovė neatitiko kvalifikacijos reikalavimų ir paraiška pagrįstai atmesta. Pretenzija nenagrinėta pagrįstai, nes ieškovė praleido įstatymo nustatytą terminą pretenzijai pateikti. Pažymi, kad ieškovė piktnaudžiauja procesinėmis teisėmis ir vilkina konkurso procedūras, teikia nepagrįstus prašymus pateikti paaiškinimus dėl teisės aktų, kurie nesusiję su pirkimo sąlygų paaiškinimu, taikymo, nors visi klausimai reglamentuoti teisės aktuose ir pirkimo sąlygose nustatyta tvarka. Ieškovės pateikta paraiška atmesta pagrįstai, nes ieškovės kvalifikacija

Kopija tikra

neatitinka minimalaus kvalifikacinio reikalavimo – tiekėjo kritinio likvidumo koeficiento, ieškinyis aiškiai nepagrįstas, todėl jos veiksmai vertintini kaip piktnaudžiavimas procesinėmis teisėmis (b. l. 106–115).

Byloje taikoma Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – ir VPĮ) redakcija, galiojusi nuo 2011-01-06 iki 2011-10-01, atsakovės atsiliepimui negali būti taikomi CPK 423<sup>5</sup> str. 2 d. reikalavimai, nes civilinė byla buvo pradėta iki 2011-10-01 (CPK 3 str. 1 ir 8 d.). Ieškovės prašymas nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka po to, kai buvo priimta nutartis nagrinėti bylą rašytinio proceso tvarka, niekuo nepagrįstas, tik užvilkins bylos nagrinėjimą, todėl atmestinas (b. l. 94, VPĮ 95 str. 6 d.).

### *Ieškinyis atmestinas*

Remiantis rašytiniais įrodymais, Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos duomenimis nustatyta ir įrodyta, kad Šilutės rajono savivaldybės administracija 2011-04-15 paskelbė išankstinį skelbimą apie konkursą komunalinių atliekų surinkimui Šilutės rajono savivaldybės teritorijoje ir jų išvežimą, o 2011-07-22 Nr. 108636 buvo paskelbta apie riboto konkurso sąlygas ir įdėta visa medžiaga, nurodyta, kad 2011-08-19 10 val. įvyks komisijos posėdis, kuriame bus atplėšiami vokai su pasiūlymais (b. l. 6–58). Ieškovės kritinio likvidumo koeficientas buvo mažesnis nei atsakovės nustatytas, ieškovė nesutiko su šia konkurso sąlyga, pretenzija dėl pirkimo sąlygose nurodyto minimalaus kvalifikacinio reikalavimo – kritinio likvidumo koeficiento – pateikta atsakovei 2011-08-18 16.23 val. (b. l. 123, 135). Ieškovės pasiūlymas neatitiko konkurso sąlygų, todėl 2011-08-30 buvo atmestas (b. l. 85).

Ginčas yra dėl konkurso sąlygose tiekėjui nustatytų minimalių kvalifikacijos reikalavimų ir dėl netinkamų procedūrų – neatsakymo į paklausimus, atsisakymo nagrinėti pretenziją. Ieškovė teigia, kad atsakovė nepagrįstai sąlygų 15.7 p. nustatė tiekėjo kritinio likvidumo koeficiento dydį.

Kaip ir nurodyta VPĮ 24 str. 2 d. 15 p., atsakovė konkurso sąlygų X skyriuje nurodė būdus, kuriais tiekėjai gali prašyti pirkimo dokumentų paaiškinimų, sužinoti, ar perkančioji organizacija ketina rengti dėl to susitikimą su tiekėjais, taip pat būdus, kuriais perkančioji organizacija savo iniciatyva gali paaiškinti (patikslinti) pirkimo dokumentus. Konkurso sąlygos galėjo būti paaiškinamos, patikslinamos tiekėjų iniciatyva, jiems raštu kreipiantis į atsakovę ne vėliau kaip iki 2011-08-10 įskaitytinai, o atsakovė privalėjo atsakyti ne vėliau kaip iki 2011-08-12 įskaitytinai (Konkurso sąlygų 64 ir 66 p.). Ieškovė kreipėsi į atsakovę su klausimais nuo 2011-08-01 iki 2011-08-10 5 kartus (b. l. 124–129). Kaip matyti iš byloje esančių ieškovės klausimų, dauguma jų susiję ne su konkurso sąlygomis, o dėl viešojo pirkimo būdo, savivaldybės turto įsigijimo, pasiūlymų pateikimo terminu, nuosavybės teisės į pirtas transporto priemonės ir pan., tačiau atsakovė laiku paaiškino ieškovei dėl pirkimo sąlygų, cituodama ir akcentuodama ieškovei rūpimas sąlygų vietas, ir paaiškino dėl klausimų, su pirkimo sąlygomis nesusijusių (b. l. 130–134), todėl nėra pagrindo teigti, kad atsakovė pažeidė viešojo pirkimo procedūras, t. y. neatsakė į ieškovės pateiktus prašymus paaiškinti pirkimo dokumentus (CPK 176, 178, 185, 197–198 str.).

VPĮ 94 str. 1 d. 2 p. numatyta, kad tiekėjas turi teisę pateikti pretenziją perkančiajai organizacijai, pateikti prašymą ar pareikšti ieškinį teismui per 10 dienų nuo paskelbimo apie perkančiosios organizacijos priimtą sprendimą dienos, jeigu šiame įstatyme nėra reikalavimo raštu informuoti tiekėjus apie perkančiosios organizacijos priimtus sprendimus. Kaip jau buvo įrodyta, apie riboto konkurso sąlygas buvo paskelbta 2011-07-22, todėl pretenzijos galėjo būti pateiktos iki 2011-08-01 įskaitytinai (CPK 73 str. 3 d., 74 str. 6 d.). Teisė atlikti procesinius veiksmus išnyksta pasibaigus įstatymo nustatytam jiems atlikti terminui, todėl atsakovė visiškai pagrįstai atsisakė nagrinėti 2011-08-18 pateiktą pretenziją (CPK 75 str. 1 d.).

Įstatymas nustato perkančiosios organizacijos prievolę išsiaiškinti ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas (VPĮ 32 str. 1 d.) bei teisę išsiaiškinti kandidatų ir dalyvių ekonominę ir finansinę būklę. Tuo tikslu atsakovė turėjo teisę pirkimo dokumentuose nustatyti kandidatų ir dalyvių ekonominės ir finansinės būklės reikalavimus ir prašyti pateikti vieną ar kelis ekonominę ir

finansinę kandidato ar dalyvio būklę apibūdinančius dokumentus (VPĮ 35 str. 1 d., 2003-10-20 Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus įsakymu Nr. 1S-100 (2009-03-30 įsakymo Nr. 1S-25 redakcija) patvirtintų Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų (toliau – ir Rekomendacijos) 10 p.). Paslaugų tiekimo laikotarpis yra šešeri metai, pirkimo-pardavimo sutartis sudaroma su galimybe pratęsti ją dar ketveriems metams, todėl kandidatų ir dalyvių ekonominės ir finansinės būklės tinkamumo reikalavimas yra pagrįstas ir teisingas (CPK 3 str. 7 d., 182 str. 1 p.). Kritinis likvidumo koeficientas (Quick Ratio, Acid Test), dar vadinamas skubaus padengimo koeficientu, parodo įmonės sugebėjimą greitai (skubiai) realizuojamu trumpalaikiu turtu padengti trumpalaikius įsipareigojimus, tam iš trumpalaikio turto yra atimamos atsargos kaip mažai likvidus turtas. Manoma, kad neturėtų būti didelių skirtumų tarp einamojo ir kritinio likvidumo rodiklių. Koeficiento dydis parodo kiek vienas trumpalaikių įsipareigojimų litas dengiamas greitai realizuojamu trumpalaikiu turtu (atėmus atsargas). Vertinant šį rodiklį labai svarbu žinoti, kiek kokybiškai yra įtraukiamos į apskaitą pirkėjų skolos įmonėje. Rekomenduojama kriterijaus reikšmė – kritinio likvidumo koeficientas ne mažesnis už 0,5, nes žemesnė nei 0,5 reikšmė laikoma nepatenkinama, jeigu rodiklis mažesnis nei 1, įmonės likvidumas žemas, o tarp 1,0 ir 1,5 normalus (Rekomendacijų 18.5 p., [www.wikipedia.org.lt](http://www.wikipedia.org.lt) ir [www.auditum.lt](http://www.auditum.lt) informacija, CPK 179 str. 3 d., 423<sup>8</sup> str. 1 d.). Rekomendacijose nurodyta, kad koeficientas negali būti mažesnis nei 0,5, tačiau tai nedraudžia perkančiajai organizacijai nustatyti normalų kritinio likvidumo koeficientą, todėl ieškovės argumentai dėl jo netinkamumo atmetini kaip nepagrįsti. Ieškovės kritinio likvidumo koeficientas neatitiko atsakovės reikalavimų, todėl laikytina, kad ieškovė neatitiko keltų kvalifikacijos reikalavimų ir atsakovė pagrįstai atmetė ieškovės pasiūlymą (b. l. 85–86, VPĮ 30 ir 35 str.).

Remiantis išdėstytais motyvais tenkinti ieškinį nėra pagrindo, iš ieškovės priteistinos atsakovės turėtos 1 089 Lt išlaidos advokato pagalbai apmokėti (b. l. 116–122, CPK 79 str. 1 d., 88 str. 1 d. 6 p., 2 d., 93 str. 1 d.).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 258–259, 263–270 str., nusprendžia:

ieškinį atmesti.

Priteisti iš UAB „VSA Vilnius“ 1 089 Lt bylinėjimosi išlaidų Šilutės rajono savivaldybės administracijai.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą per Klaipėdos apygardos teismą.

Teisėja

Irma Čuchraj

Kopija tikras

(pareišką pavadinti man)

(parašas)

(pavardė, vardinė)

(Data)

