



GAUTA
ŠILUTĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS
Tarybos sekretoriatai
2011 m. 09 mėn. 20 d.
Nr. RA-4354

KLAIPĖDOS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Valstybės biudžetinė įstaiga, Galinio Pylimo g. 9, LT-91230, Klaipėda, tel. (8 46) 313 579, faks. (8 46) 219 767
El.p. klaipedos.administracinis@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288734490

2011-09-16 Nr. I-425-583/2011
Proceso Nr. 3-63-3-00169-2010-4

Lietuvos ir Danijos UAB „Minijos nafta“
Gamyklos g. 11, Gargždai

Advokatams Vitoldui Kumpai ir Vilijai Vaitkutei
Pavan

Advokatų kontora Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN
Jogailos g. 9/1, Vilnius

Šilutės rajono savivaldybės tarybai
Dariaus ir Girėno g. 1, Šilutė

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos
Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentui
Birutės g. 16, Klaipėda

Kintų bendruomenei
Kintų miestelis, Šilutės rajonas

UAB „COWI Lietuva“
Ukmergės g. 369 A, Vilnius

DĖL SPRENDIMO SIUNTIMO

Siunčiame Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2011-09-16 neįsiteisėjusio sprendimo nuorašą.

PRIDEDAMA. 5 lapai.

Teisėjas

Remigijus Arminas



KLAIPĖDOS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2011 m. rugsėjo 16 d.

Klaipėda

Klaipėdos apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Remigijaus Armino (pirmininkaujantis ir pranešėjas), Aušrelės Mažrimienės, Irenos Stulpinienės, sekretoriaujant Vaidai Vasiliauskaitei, dalyvaujant pareiškėjos Lietuvos ir Danijos UAB „Minijos nafta“ atstovams advokatams - Vilijai Vaitkutei Pavan, Vitoldui Kumpai, atstovui Broniui Radeckui, atsakovo Šilutės rajono savivaldybės tarybos atstovei Linai Pašinskytei, atsakovo Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento atstovei Gintarei Čiakienei, trečiojo suinteresuoto asmens Kintų bendruomenės atstovams Andriui Varnui, Antanui Kliženčiui, Pranciškui Viršilui, trečiojo suinteresuoto asmens UAB „COWI Lietuva“ atstovei Danai Bagdonavičienei, viešajame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos Lietuvos ir Danijos UAB „Minijos nafta“ skundus atsakovams – Šilutės rajono savivaldybės tarybai, Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentui, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Kintų bendruomenei, UAB „COWI Lietuva“ dėl sprendimo panaikinimo, įpareigojimo atlikti veiksmus.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė:

2011 m. rugsėjo 6 d. Klaipėdos apygardos administracinio teismo nutartimi nutarus sujungti administracines bylas Nr. I-425-583/2011 ir I-47-342/2011 į vieną administracinę bylą, šioje byloje yra pareikšti ir nagrinėjami pareiškėjos Lietuvos ir Danijos UAB „Minijos nafta“ (toliau – UAB „Minijos nafta“ ir pareiškėjas) skundo reikalavimai (I tomas, b. l. 7-20; administracinė byla I-47-342/2011 b.l.4-9), kuriais pareiškėja prašo teismą:

- panaikinti Šilutės rajono savivaldybės tarybos 2010 m. vasario 25 d. sprendimą Nr. T1-1268 „Dėl UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo programos projekto“;
- panaikinti Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento 2010 m. balandžio 15 d. sprendimą Nr. (9.14.5)-LV4-1967 „Dėl UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo programos“;
- įpareigoti Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentą išnagrinėti poveikio aplinkai vertinimo subjektų pateiktas išvadas dėl UAB „Minijos nafta“ planuojamos veiklos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai programos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatyta tvarka ir priimti naują sprendimą dėl UAB „Minijos nafta“ planuojamos veiklos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai programos tvirtinimo.

Pareiškėja nurodo, kad su Lietuvos Respublikos Vyriausybė yra pasirašiusi Gargždų licencinę sutartį, pagal kurią pareiškėjai suteikta išskirtinė teisė išgauti naftą Gargždų licenciniame plote. 2001 m. pareiškėjos pavedimu buvo atliktas planuojamos ūkinės veiklos - naftos gavybos - visame Gargždų licenciniame plote, kuris apima ir Kintų objektą poveikio aplinkai įvertinimą, o Aplinkos ministerija 2002 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. 01-24-561 pritarė naftos gavybai visame Gargždų licenciniame plote, tačiau nurodė keletą teritorijų, tarp jų ir Kintų botaninio draustinį bei Kuršių marių litoralinę dalį, kuriose rekomendavo negręžti naujų gręžinių. Nurodo, kad pareiškėja

2002 m. pabaigoje baigė vykdyti naftos paieškos darbus - seisminius tyrimus Kintų objekte, suplanavo naftos paieškos ir (arba) gavybos aikšteles, kurios nepatenka į nurodytas teritorijas. 2003 m. liepos 3 d. Aplinkos ministerijos sprendimu buvo patvirtinta Poveikio aplinkai vertinimo programa (toliau – ir PAV) Kintų objektui, pagal kurią buvo parengta išsamiai Naftos gavybos poveikio aplinkai vertinimo Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje Kintų objekto ataskaita, tačiau Aplinkos ministerija 2004 m. sausio 14 d. sprendimu Nr. (I-15)-D8-286 šios ataskaitos nepatvirtino iš esmės dėl Kintų bendruomenės prieštaravimų ir dėl netinkamos veiklos vietos (naftos gręžinio aikštelės) parinkimo. Tačiau pareiškėjai šį sprendimą apskundus teismui, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2004 m. lapkričio 29 d. sprendimu pritarė pareiškėjo argumentams dėl skundžiamo sprendimo nepagrįstumo, ir konstatavo, kad Aplinkos ministerija nepateikė privalomų reikalavimų dėl PAV ataskaitos papildymo, ir nurodė, kad šią klaidą galima ištaisyti pareiškėjo pakartotinai inicijuotame PAV procese. 2005 m. gegužės 24 d. iš naujo buvo inicijuotas PAV procesas Kintų objektui ir parengta pakartotinė PAV programa dėl pareiškėjo planuojamos vykdyti veiklos poveikio aplinkai vertinimo Kintų objektui (toliau - Pakartotinė PAV programa). 2009 m. rugsėjo mėn. pakoreguotai Pakartotinei PAV programai pritarė keturios institucijos, o 2009 m. gruodžio mėn. Pakartotinė PAV programa buvo koreguota dar kartą pagal Šilutės rajono savivaldybės administracijos pasiūlymą atsisakyti Licenciniame plote aikštelės Nr. 1 įrengimo, nes tam prieštaravo Kintų bendruomenė. Teigia, kad buvo surengtas pakartotinis susitikimas su Kintų bendruomene, tačiau po įvykusių diskusijų susitarti, kad pareiškėja galėtų vykdyti naftos paiešką ir gavybą Kintų objekte nepavyko.

Pažymima, kad 2010 m. vasario 25 d. Šilutės rajono savivaldybės taryba (toliau – Savivaldybės taryba) priėmė ginčijamą sprendimą, kuriuo nepritarė Pakartotinei PAV programai vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAVĮ) 8 straipsniu 9 punktu. Mano, kad Savivaldybės taryba nepagrįstai taikė nuo 2005 m. liepos 12 d. įsigaliojusio PAV įstatymo (2005-06-21 redakcijos) nuostatas, nes pareiškėja pradėjo poveikio aplinkai procedūras dar iki šios įstatymo redakcijos įsigaliojimo, tai yra 2005 m. gegužės 24 d. Šią aplinkybę patvirtino ir Aplinkos ministerija 2005-12-30 rašte Nr. (I-15)-D8-10180. Be to, pažymi, kad iki 2005 m. liepos 12 d. galiojusio PAVĮ įtvirtintos nuostatos nesuteikė savivaldybei, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, teisės savo neigiamu sprendimu vetuoti PAV programos tvirtinimą, ji galėjo tik teikti išvadas, kurias atsakinga institucija (šiuo atveju Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentas) turėjo nagrinėti kartu su pateikta PAV programa. Todėl mano, kad Šilutės rajono savivaldybė savavališkai pateikusi savo ginčijamą sprendimą viršijo savo kompetenciją ir PAVĮ galiojusios iki 2005 m. liepos 12 d. redakcijos 8 straipsnio reikalavimus. Nurodo, kad Savivaldybės tarnyba priimdama ginčijamą sprendimą taip pat nurodė, kad Pakartotinė PAV programa prieštarauja Šilutės rajono strateginiam plėtros planui 2005-2014 metams (toliau - Plėtros planas), patvirtintam 2004 m. liepos 15 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. TI-407, tačiau ginčijamame sprendime nėra pateiktas nei vienas motyvas, kodėl remiantis Plėtros planu negali būti pritarta Pakartotinei PAV, tuo buvo pažeistos Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatos.

Pareiškėja skunde pasisakydama dėl Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento (toliau – KRAAD) 2010 m. balandžio 15 d. sprendimo Nr. (9.14.5)-LV4-1967 panaikinimo nurodo, kad KRAAD, gavęs Savivaldybės tarybos ginčijamą sprendimą, vadovaudamasis iki 2005 m. liepos 12 d. galiojusio PAVĮ 8 straipsnio 10 dalimi, prieš priimdamas sprendimą, turėjo sukviesti visus subjektus, pateikusius išvadas dėl PAV programos tvirtinimo ir posėdžio metu išanalizuoti pateiktas išvadas ir jų prieštaravimus bei priimti sprendimą dėl programos tvirtinimo. Tačiau KRAAD nesilaikė PAV programos tvirtinimo procedūros, todėl skundžiamas sprendimas yra neteisėtas ir naikintinas. Taip pat pažymi, kad skundžiamas KRAAD sprendimas yra nemotyvuotas bei nėra nurodyta sprendimo apskundimo tvarka, todėl neatitinka Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatų.

Pareiškėjos įgaliotas atstovas Bronius Rudeckas bei atstovai advokatai Vilija Vaitkutė Pavan, Vitoldas Kumpa teismo nagrinėjimo metu bei skunde išdėstytais argumentais palaiko skundo reikalavimus ir prašo juos tenkinti.

Atsakovas Šilutės rajono savivaldybė atsiliepimuose į skundus (I t., b.l. 110-114, prijungtos bylos b.l.46-49), nurodo, kad nesutinka su pareikštais reikalavimais bei prašo jų netenkinti.

NUORASAS TIKRAS

Argumentuoja tuo, kad pagal iki 2005 m. liepos 12 d. galiojusio PAVĮ redakcijos 8 straipsnio nuostatas, planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (pareiškėja) ar jos įpareigotas PAV dokumentų rengėjas (UAB „COWI BALTIC“) nepateikė programos ir visų PAV subjektų išvadų atsakingai institucijai, o atsakinga institucija programos nepatvirtino, tai reiškia, kad įstatymo nuostatomis įteisintos procedūros nutrūko. Tolimesnis pareiškėjos naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) PAV programos projekto derinimas buvo galimas tik vadovaujantis jau 2005 m. liepos 12 d. įsigaliojusios redakcijos PAVĮ nuostatomis, kurios numato teisę Savivaldybės tarybai iki PAV programos patvirtinimo priimti neigiamą motyvuotą sprendimą ir jai nepritarti. Tokiu atveju PAV procedūros negalėjo būti tęsiamos, o atsakingos institucijos privalėjo informuoti planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, kad procedūros negali būti tęsiamos tol, kol galioja Savivaldybės tarybos priimtas sprendimas. 2005 m. gruodžio 28 d. Šilutės rajono savivaldybės administracija raštu Nr.R3-(5.21)-2743 informavo PAV programos rengėją UAB „COWI BALTIC“, kad pateikta PAV programa buvo svarstoma Savivaldybės tarnybos 2005-12-22 posėdyje ir sprendimu Nr.T1-916 šiai programai nepritarta. 2007-02-19 Savivaldybės taryba remdamasi į Šilutės rajono strateginiu plėtros planu 2005-2014 metams bei atsižvelgdama į Kintų bendruomenės prašymą vėl gi nusprendė nepritarti pareiškėjos pateiktai PAV programai. Teigia, kad pareiškėja šių sprendimų neskundė, todėl akivaizdu, kad jiems neprieštaravo. Nurodo, kad pareiškėja 2009 m. gruodžio mėnesį dar kartą iš naujo iniciavo PAV programą, kuriai Savivaldybės taryba ginčijamu 2010-02-25 sprendimu Nr. T1-1268 vėlgi nepritarė. Ginčijamo sprendimo motyvai ir argumentai yra nurodyti sprendimo projekto aiškinamajame rašte, kurio tikslas yra informuoti Tarybos narius, suinteresuotas institucijas, ūkio subjektus ir gyventojus apie galimus pozityvius ir negatyvius rezultatus priėmus sprendimą. Šiame rašte nurodomos teisės akto priėmimo aplinkybės, svarstytos alternatyvos – kodėl pasirinktas vienas ar kitas reguliavimo modelis. Pagal galiojančią PAVĮ savivaldybių institucijos ir visuomenė yra vieni iš planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo subjektų. Kintų bendruomenė yra pateikusi labai daug informacinių raštų ir pranešimų, tiek pačiai pareiškėjai, tiek ir kompetentingoms valstybės institucijoms dėl PAV programos.

Atsakovo atstovė Lina Pašinskytė teismo nagrinėjimo metu išdėstytais bei atsiliepime į skundą išdėstytais argumentais prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentas atsiliepimais į skundus (I t., b.l. 102, sujungta byla b.l.57) prašo netenkinti skundų reikalavimų. Nurodo, kad 2005-05-19 raštu Nr. 214 KRAAD buvo informuotas apie tai, kad UAB „Minijos nafta“ pradėjo naujas naftos paieškos ir gavybos poveikio aplinkai vertinimo procedūras Gargždų licencijos pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte). Poveikio aplinkai vertinimo dokumentus rengs Tarptautinė konsultacinė bendrovė COWI A/S, turinti padalinį Lietuvoje, Vilniuje. 2005-07-12 įsigaliojusio PAVĮ 3 priedo 2 straipsnyje nurodyta, kad šio įstatymo normos, reglamentuojančios planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo taikomoms procedūroms, pradėtoms įsigaliojus šiam įstatymui. Poveikio aplinkai vertinimo procedūros, pradėtos iki šio įstatymo įsigaliojimo, baigiamos pagal tuo metu galiojusias teisės normas. Teigia, jog pareiškėja galėjo baigti tik poveikio aplinkai vertinimo programos rengimo procedūrą, o derinimas ir tvirtinimas vykdomas pagal 2005-07-12 įsigaliojusio PAVĮ nustatytą tvarką. KRAAD iš pareiškėjos, planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus, nėra gavęs dokumentų, įrodančių, kad poveikio aplinkai vertinimo programos derinimo procedūra buvo pradėta dar iki 2005-07-12, t.y., kad planuojamos ūkinės veiklos organizatorius ar Poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas raštu kreipėsi į vieną iš vertinimo subjektų, pateikdamas jam parengtą Poveikio aplinkai vertinimo programą. Nurodo, kad KRAAD 2010 m. balandžio 15 d. sprendimą priėmė gavęs ginčijamą Savivaldybės tarnybos sprendimą. Pažymi, kad KRAAD esant teigiamam savivaldybės tarnybos sprendimui nebūtų nutraukęs poveikio aplinkai vertinimo procedūrą.

Atsakovo atstovė Gintarė Čiakienė teismo nagrinėjimo metu išdėstytais bei atsiliepime į skundą išdėstytais argumentais prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Tretysis suinteresuotas asmuo Kintų bendruomenė atsiliepime į skundą (I t., b.l. 167-172) nurodo, kad su skundu nesutinka ir prašo atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą. Nurodo, kad Kintų bendruomenė niekada nepasisakė prieš naftos gavybą, bet ir nesutinka su savanaudiška ir agresyvia UAB „Minijos nafta“ verslo politika, kuri nukreipta prieš krašto rekreacinius išteklius, visuomenės norą gyventi švarioje ir saugioje aplinkoje. Pabrėžia, kad pareiškėja, siekianti išskirtinių

teisų išgauti naftą Kintų objekte, planuoja veiklą prieštaraujančią Konstitucijos nuostatoms, LR teisės aktams ir normoms, ratifikuotoms tarptautinėms konvencijoms ir direktyvoms, nes PAV programa parengta, pažeidžiant 1995 m. kovo 27 d. Licencinės sutarties, sudarytos tarp Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir (Lietuvos-Danijos) uždaro bendrovės „Minijos nafta,“ sąlygas: pagal sutarties 1 straipsnį UAB „Minijos naftai“ buvo suteikta išskirtinė teisė, jei šią teisę įmanoma realizuoti laikantis kitų Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimų, tačiau pareiškėjas naftos gavybos veiklą planuoja jautrioje, svarbioje gamtosauginiu ir rekreaciniu požiūriu teritorijoje, esančioje už Gargždų licencinio ploto ribų, kurioje numatoma ūkinė veikla neleistina (taikytina aikštei Nr. 1). 2006-10-27 Kintų bendruomenė pareiškėjui UAB „Minijos nafta“, pasiūlė būdų ir priemonių, kaip išvengti neigiamo poveikio aplinkai ir žmonių sveikatai. 2009-12-11 Kintų bendruomenės nariai ataskaitinio rinkiminio susirinkimo metu patvirtino, kad tolimesnis UAB „Minijos nafta“ ir Kintų bendruomenės bendradarbiavimas turėtų remtis principu, kad planuojama ūkinė - komercinė veikla, susijusi su naftos gavyba, turi būti naudinga, o ne žalinga krašto plėtrai bei susiformavusiai gyvensenai.

Trečiojo suinteresuoto asmens Kintų bendruomenės atstovai Andrius Varnas, Antanas Kližentis, Pranciškus Viršilas teismo nagrinėjimo metu išdėstytais bei atsiliepime į skundą išdėstytais argumentais prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Tretysis suinteresuotas asmuo UAB „COWI Lietuva“ atsiliepimo į skundus nepateikė. Atstovė Dana Bagdonavičienė palaiko pareiškėjo reikalavimus ir prašo skundo reikalavimų tenkinti. Teismo posėdžio metu nurodė, kad daug kartų koreguojama PAV programa, kol pagaliau buvo rasta vieta aikštei įrengti, tai yra, aikštelė Nr. 3 esanti už pramoninės zonos ir jos įrengimui Kintų bendruomenė neprieštaravo. Patikslintai PAV programai visi subjektai pritarė, išskyrus Savivaldybės tarybą. Pažymi, kad jeigu Savivaldybės taryba manė, jog pradėdama naują PAV procedūrą, turėjo reikalauti, kad visuomenė būtų iš naujo informuojama apie šią procedūrą, tačiau tai nebuvo daroma. Nurodo, kad Kuršių marių apsaugos zonoje jokia technologinė įranga nebus statomas, taip nurodyta ir PAV programoje. Teigia, jog Savivaldybės tarybos nurodytas atsisakymo derinti PAV programą pagrindas, kad neatitinka Plėtros planui niekuo nepagrįstas, nes nei viename atsakovo rašte, adresuotame pareiškėjai, nebuvo apie tai nurodoma.

Teisėjų kolegija konstatuoja:

Skundas netenkintinas.

Dėl 2010 m. vasario 25 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T1-1268 teisėtumo ir pagrįstumo.

Pareiškėjas ginčydamas 2010 m. vasario 25 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T1-1268 teigia, kad atsakovas priimdamas sprendimą nepritarti UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo programai nepagrįstai vadovavosi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo redakcija, įsigaliojusia nuo 2005 m. liepos 12 d. (*Žin., 2005, Nr. 84-3105*), o būtent šio įstatymo 8 straipsnio 9 dalimi, numatančia, kad taryba turi teisę priimti neigiamą motyvuotą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių ir poveikio aplinkai vertinimo procedūros negali būti tęsiamos tol, kol galioja savivaldybės tarybos sprendimas. Pareiškėjos teigimu ši įstatymo nuostata buvo priimta tik naujos redakcijos įstatyme, kuris įsigaliojo 2005 m. liepos 12 d., todėl pagal Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (2005 m. birželio 21 d. įstatymo Nr. X-258 redakcija) 3 priedo 2 straipsnį, pareiškėjos UAB „Minijos nafta“ parengtos poveikio aplinkai vertinimo programos naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) vertinimo procedūros, turėjo būti baigtos pagal tuo metu galiojusias teisės normas, kadangi ši poveikio aplinkai vertinimo programa pradėta rengti dar iki naujos įstatymo redakcijos priėmimo ir apie tai 2005 m. gegužės 24 d. bei 2005 m. gegužės 25 d. pranešta visuomenei vietinėje ir respublikinėje spaudoje. Iki 2005 m. liepos 12 d. galiojusi Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio redakcija nenumatė savivaldos išimtinės teisės priimti neigiamus sprendimus dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių, todėl atsakovas kaip poveikio aplinkai vertinimo subjektas privalėjo išnagrinėti programą ir pateikti išvadas dėl parengtos programos.

Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 5 straipsnis (*tiek pareiškėjo nurodoma aktuali įstatymo, tiek galiojanti ginčo akto priėmimo metu*

redakcija) numatė poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyvius. Šio straipsnio 1 dalies 2 punkte planuojamos ūkinės veiklos subjektu įvardintos vietos savivaldos institucijos. Vietos savivaldos institucijoms, kaip planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo subjektui, pagal Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 7 dalies nuostatas (tiek pareiškėjo nurodomoje aktualioje, tiek nuo 2005-07-12 įsigaliojusioje redakcijoje) numatyta teisė vertinti parengtą poveikio aplinkai vertinimo programą ir suteikta galimybė teikti motyvuotus reikalavimus papildyti ar pataisyti poveikio aplinkai vertinimo programą. Pateiktos subjektų išvados ir poveikio aplinkai vertinimo programa teikiama atsakingai institucijai, kuri nusprendžia dėl pateiktos programos tvirtinimo. Įvertinus šį teisinį reglamentavimą bei Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (2005 m. birželio 21 d. įstatymo Nr. X-258 redakcija) 3 priedo 2 straipsnį, pareiškėjas pagrįstai nurodo, kad atsakovas privalėjo poveikio aplinkai vertinimo procedūras, pradėtas iki šio įstatymo įsigaliojimo, baigti pagal tuo metu galiojusius teisės aktus.

Tačiau pareiškėjas nepagrįstai Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (2005 m. birželio 21 d. įstatymo Nr. X-258 redakcija, įsigaliojusi nuo 2005 m. liepos 12 d.) 8 straipsnio 9 dalyje įtvirtintą savivaldybės tarybos teisę priimti sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių sieja su poveikio aplinkai vertinimo procedūra. Iš nurodytos teisės normos matyti, jog savivaldybės tarybai, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, suteikta teisė priimti sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių. Kaip yra išaiškinęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (žr.: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartys administracinėse bylose Nr. A²-1021/2007, A⁵²⁵-107/2008, A⁵²⁵-103/2011), pagal minėtą teisės normą savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, taryba turi teisę priimti neigiamą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių iki poveikio aplinkai vertinimo programos patvirtinimo, t.y. nebaigus poveikio aplinkai vertinimo procedūrų. Tokiu būdu savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, tarybai suteikiama teisė priimti sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių ne pagal planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo rezultatus, o remiantis kitais motyvais. Atsakovas ginčijamame sprendime būtent ir nurodo, kad nutardamas nepritarti UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo programai, savo nepritarimą grindė Šilutės rajono strateginiu plėtros planu 2005 – 2014 metams, Kintų rekreacinės zonos svarba rajonui ir Kintų bendruomenės 2010 m. vasario 8 d. prašymu Nr. T-4. Būtent iš šių faktinių aplinkybių seka, kad atsakovas pasinaudojo išimtinė teise nuspręsti dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių konkrečioje savivaldybės teritorijoje ir šis aktas nėra poveikio aplinkai vertinimo procedūros dalis, kuriam turėtų būti taikomos Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 3 priedo 2 straipsnio (2005 m. birželio 21 d. Nr. X-258 redakcija) nuostatos. Ši išimtinė savivaldos teisė įtvirtinta Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalyje ir kaip jau minėta šiame sprendime tai nėra poveikio aplinkai vertinimo procedūros dalis. Todėl šioms įstatymo nuostatomis įsigaliojus nuo 2005 m. liepos 12 d. (Žin., Nr. 84-3105) atsakovui Šilutės rajono savivaldybei nebuvo kliūčių priimti neigiamą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių teritorijoje, kurioje planuojama ūkinė veikla.

Įvertinus tai, kas išdėstyta, nepagrįstais pripažintini pareiškėjo argumentai, jog atsakovas negalėjo priimti ginčijamo sprendimo, nes tokiu būdu užkertamas kelias bendrovės veiklos plėtrai. Šiuo atveju savivaldybės taryba pasinaudojo jai įstatymu suteikta išimtinė teise priimti neigiamą sprendimą dėl pareiškėjo planuojamos ūkinės veiklos galimybių ne pagal planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo rezultatus, o remiantis kitais motyvais.

Pareiškėjas ginčydamas 2010 m. vasario 25 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T1-1268 teisėtumą ir pagrįstumą taip pat nurodo, kad pakartotinė PAV programa neprieštaruja Šilutės rajono strateginės plėtros planui 2005 – 2014 metams, Kintų bendruomenės prieštaravimai yra nemotyvuoti ir nepagrįsti, sprendimas pažeidžia viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 ir 2 dalies reikalavimus.

Vertinant ginčijamą atsakovo sprendimą Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatų atitikčiai pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog Viešojo administravimo įstatyme nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo

turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t.y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis (žr., 2009 m. balandžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-426/2009; 2011 m. kovo 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁵-651/2011; 2011 m. gegužės 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁴²-1411/2011).

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad 2010 m. vasario 25 d. ginčijamas sprendimas grindžiamas Vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 41 punkto ir Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalies nuostatomis, bei Šilutės rajono strateginiu plėtros planu 2005-2014 metams, Kintų rekreacinės zonos svarba rajonui, bei nurodoma, kad atsižvelgta į Kintų bendruomenės prašymą. Įvardijamo tarybos sprendimo projektas buvo teikiamas su aiškinamuoju raštu (II tomas, b.l.118). Šiame aiškinamajame rašte nurodomi argumentai ir faktiniai pagrindai dėl kurių toks sprendimas yra teikiamas tarybai tvirtinimui, t.y. *Šilutės rajono strateginiame plane numatyta, kad Kintų gyvenvietė ir Kuršių marių pakrantė yra rajono rekreacinė zona, kurioje naftos gavyba ir kita veikla daro neigiamą įtaką gamtosauginiams objektams. Kuršių marių teritorija yra labai jautri gamtosauginiu požiūriu vieta, kurioje ekologinė avarija gali turėti negrįžtamų pasekmių minėtos teritorijos ekosistemai, todėl naftos gavyba šioje teritorijoje neleistina, nes šioje teritorijoje yra paukščių migracijos takai, NATŪRA – 2000 teritorija, Nemuno deltos regioninis parkas ir tam prieštarauja Kintų bendruomenė, kurios interesu gina Savivaldybės taryba.* Iš 2010 m. vasario 26 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos posėdžio protokolo turinio matyti, kad 28 darbotvarkės klausimu svarstytas įvardijamas tarybos sprendimo projektas su jį lydinčiais dokumentais ir sprendimo projektui pritarta balsuojant už 26 tarybos narius (II tomas, b.l.88).

Taigi vertinant sprendimo ir jį lydinčių dokumentų turinį ir faktinius sprendimo priėmimo pagrindus būtina analizuoti ar sprendime įvardijami aktai ir jų turinys buvo pakankami ginčijamo sprendimo priėmimui. Kaip matyti iš Šilutės rajono savivaldybės strateginio plėtros plano (*bylos priedas*) Kintų gyvenvietė ir Kuršių marių pakrantė yra rajono rekreacinė zona ir pagal Šilutės rajono viziją šiai teritorijai yra numatoma turizmo sektoriaus plėtra, gamtinės aplinkos turizmo reikmėms pritaikymas, jos užtikrinimas ir išsaugojimas (*bylos priedo strateginio plano 7-8 lapai*). Iš UAB "Minijos nafta" naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinės dalies (Kintų objekto) poveikio aplinkai vertinimo programos skyrių „1.7 Planuojamos ūkinės veiklos vietos alternatyvos“, „4.5 Biologinė įvairovė“, „4.6 Kraštovaizdis“, „4.9 Saugomos teritorijos“ nustatyta, kad nėra ginčo jog paieškinių gręžinių gręžimui numatomi sklypai planuojami teritorijoje jautrioje kraštovaizdžio apsaugos požiūriu, planuojamas sklypas patenka į Kuršių marių pakrantės ruožą, kuris yra neatsiejama marių akvatorijos kraštovaizdžio dalis. Be to vertinant planuojamos ūkinės veiklos vietos alternatyvas, o būtent aikštelės Nr. 1 vietą ir padėtį kitų esančių objektų atžvilgiu, programoje nurodoma, kad aikštelės gręžiniui atstumas iki Kuršių marių kranto sudarytų daugiau nei 150 m., tačiau dalis aikštelės patenka į Kuršių marių apsaugos zoną ir pagal 1992 m. gegužės 12 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 343 patvirtintas specialiąsias miško ir žemės naudojimo sąlygas čia draudžiama statyti pramonės įmones, cechus, nuodingųjų chemikalų, trašų, sandėlius bei aikšteles, pavojingų atliekų surinkimo punktus, naftos produktų sandėlius, degalines, mechanines remontų dirbtuves bei technikos aikšteles, taip pat kitus objektus, galinčius turėti neigiamos įtakos gamtinei aplinkai, nesuderinus šio klausimo su Aplinkos ministerija. Programoje taip pat nurodoma, kad artimiausias gyvenamasis namas yra maždaug už 300 metrų nuo nagrinėjamo gręžinio vietos, atstumas iki artimiausių gyvenamųjų namų, esančių į šiaurės rytus nuo planuojamos aikštelės apie 400-500 m. Nagrinėjant aikštelės Nr. 2 vietą nurodoma, kad atstumas iki Kintų gyvenvietės artimiausių gyvenamųjų namų sudaro 850-900 m. Šios ataskaitos 4.2.3 skyriuje "Sanitarinės apsaugos zona" nurodoma, kad planuojamai veiklai pagal SAZ ribų nustatymo taisyklės normatyvinė sanitarinė apsaugos zona yra 1000 metrų. Taigi šie numatomi programoje vertinimo aspektai yra pakankami konstatuoti, kad programa planuojama veikla įvardijamose teritorijose yra ribojama be to į sanitarinę apsaugos zoną patenkantiems subjektams nesutinkant su bendrovės veiklos plėtra, neįmanoma suformuoti SAZ, nepažeidžiant į sanitarines zonas pateksiančių gyventojų ir žemės bei kito nekilnojamojo turto savininkų interesų. Be to pareiškėjui plečiant veiklą iš esmės jo vykdoma veikla yra nesuderinama su rajono plėtros plane įvardijamų, besiribojančių su Kuršių

NUORAŠAS TIKRAS

mariomis teritorijų, numatoma plėtra rekreacijai bei pačios Kintų gyvenvietės kaip rekreacinės teritorijos vystymu. Būtent šias aplinkybes kaip argumentus, prieštaraudamas dėl programos tvirtinimo, savo prašymuose nurodė poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyvis – visuomenės atstovai (Kintų bendruomenė). Visuomenė nėra planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo subjektas, tačiau yra poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyvis, todėl negali būti eliminuojama iš poveikio aplinkai vertinimo proceso ir jos išdėstyti argumentai turi būti įvertinti, juolab, kad Kintų bendruomenė pagal Orhuso konvencijos nuostatas yra pripažįstama suinteresuota visuomene, turinčia teisę dalyvauti taikant poveikio aplinkai vertinimo procedūrą.

Taigi įvertinus ginčijamame sprendime nurodomus sprendimo priėmimo pagrindus, šių aktų turinį, galima konstatuoti, kad sprendimas yra pagrįstas faktiniais ir teisiniais duomenimis, pareiškėjas iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (žr.: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. nutartį administraciniame byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011). Todėl remiantis tuo, kas išdėstyta, atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, taikytinų teisės aktų reikalavimus, konstatuotina, jog ginčijamas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl skundą tenkinti pareiškėjos išdėstytais argumentais nėra teisinio pagrindo.

Pasisakant dėl ginčijamo sprendimo teisėtumo būtina plačiau aptarti ir tai, kad pareiškėjo teigimu atsakovas priimdamas ginčijamą sprendimą nusprendė nepritarti UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo programai, o ne priėmė sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių teritorijoje, kurioje planuojama ūkinė veikla. Dėl šių aplinkybių pareiškėjo teigimu Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentui nebuvo kliūčių patvirtinti programą vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalimi (*redakcija galiojusi iki 2005 m. liepos 12 d.*).

Atsakovas teismui teikdamas atsiliepiamą į skundą kaip atsikirtimų pagrindą pagrindžiantį įrodymą pateikė 2005 m. gruodžio 22 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T1-916 iš kurio turinio matyti, kad Šilutės rajono savivaldybės tarybai jau 2005 m. metais buvo teikiama UAB „Minijos nafta“ planuojamos ūkinės veiklos – naftos gavybos Šilutės rajono savivaldybės Kintų gyvenvietėje – poveikio aplinkai vertinimo programa. Šilutės rajono savivaldybė įvertinusi teikiamą programą nusprendė nederinti UAB „Minijos nafta“ planuojamos ūkinės veiklos – naftos gavybos Šilutės rajono savivaldybės Kintų gyvenvietėje – poveikio aplinkai vertinimo programos, o taip pat šio sprendimo 2 – uoju punktu nuspręsta nepritarti naftos gavybos plėtrai Kuršių marių pakrantėje, kadangi ši veikla neatitinka numatytos teritorijos vystymosi strategijos (I tomas, b.l.115) Taigi iš šio sprendimo turinio matyti, kad dar 2005 m. gruodžio 22 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-916 yra priimtas neigiamas motyvuotas sprendimas dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių pareiškėjo planuojamos ūkinės veiklos teritorijoje ir nurodyti faktiniai pagrindai, kuriais vadovaujantis šis sprendimas priimtas. Šio sprendimo pareiškėjas neginčijo, taigi jis yra galiojantis ir pagal aukščiau cituotas Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalies nuostatas, po šio sprendimo priėmimo poveikio aplinkai vertinimo procedūros iš vis negalėjo būti tęsiamos, kol galioja savivaldybės tarybos priimtas sprendimas. Išimties, numatytos Įstatymo 8 straipsnio 9 dalyje taikymui, pagal kurią savivaldybės tarybos sprendimas negali užkirsti kelio tolesniam planuojamos ūkinės veiklos vertinimo procesui, jeigu egzistuoja tokioje teisės normoje numatyti pagrindai nenustatyta, kadangi nagrinėjamoje ataskaitoje, o taip pat byloje nėra duomenų, iš kurių būtų matyti, jog pareiškėjo norima vykdyti veikla jo nurodytoje teritorijoje būtų Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintuose valstybės strateginiuose planuose aiškiai ir konkrečiai įvardinta kaip valstybinės reikšmės ūkinė veikla. Todėl šie faktiniai duomenys leidžia konstatuoti, kad pareiškėjui pateikus UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo 2009 m. programą Šilutės rajono savivaldybei, ši ginčijamu sprendimu pagrįstai jai nepritarė ir kitokio sprendimo priimti negalėjo, nes dar 2005 m. gruodžio 22 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-916 yra priėmusi neigiamą motyvuotą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių pareiškėjo planuojamos ūkinės veiklos teritorijoje, t.y. nepritarusi naftos gavybos plėtrai Kuršių marių pakrantėje, kadangi ši veikla neatitinka numatytos teritorijos vystymosi strategijos. Tai, kad atsakovas ginčijamą sprendimą priėmė kaip išimtinę teisę dėl planuojamos

ūkinės veiklos teritorijoje, kurioje planuojama ūkinė veikla, turintis subjektas ir sprendimas priimtas ne kaip programos derinimo procedūros dalis, patvirtina ir sprendime nurodomas teisinis pagrindas - Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalis.

Taip pat svarbu pažymėti ir tai, jog nėra pagrindo sutikti su pareiškėjos atstovų teiginiais, kad ginčijamu sprendimu buvo užkirstas kelias atlikti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą, o būtent poveikio aplinkai vertinimas sudarytų pagrindą nustatyti, ar pareiškėjos vykdomos veiklos plėtra galima ir tokios aplinkybės yra pagrindas naikinti sprendimą. Kaip jau nurodyta, savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama veikla, taryba turi teisę pateikti neigiamą išvadą dėl planuojamos veiklos ne pagal planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo rezultatus, o remiantis kitais motyvais. Šiuo atveju ginčijamu sprendimu, tinkamai įgyvendinant PVAĮ nuostatas, buvo nuspręsta nepritari pareiškėjos planuojamai veiklai. Tokiu sprendimu tiesiogiai nebuvo sprendžiamas klausimas dėl poveikio aplinkai vertinimo, o tik kitais motyvais konstatuota, jog bendrovės veiklai nepritari.

Dėl KRAAD 2010 m. birželio 15 d. sprendimo Nr. (9.14.5)-LV4-1967 panaikinimo ir įpareigojimo išnagrinėti poveikio aplinkai vertinimo subjektų pateiktas išvadas dėl UAB "Minijos nafta" planuojamos veiklos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai programos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatyta tvarka, ir priimti naują sprendimą dėl UAB "Minijos nafta" planuojamos veiklos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo programos tvirtinimo.

Kaip jau minėta šiame teismo sprendime, Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalies nuostatos tiek ginčijamo sprendimo priėmimo metu, tiek 2005 m. gruodžio 22 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T1-916 priėmimo metu, buvo įtvirtinusios esmines nuostatas, numačiusias, kad jeigu iki programos patvirtinimo savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, taryba priima neigiamą motyvuotą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių, poveikio aplinkai vertinimo procedūros negali būti tęsiamos tol, kol galioja savivaldybės tarybos priimtas sprendimas, išskyrus atvejus, kai planuojama ūkinė veikla yra valstybinės reikšmės ir jos įgyvendinimas numatytas Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintuose valstybės strateginiuose planuose. Apie savivaldybės tarybos priimtą neigiamą sprendimą savivaldybės administracija nedelsdama (per 3 darbo dienas) informuoja atsakingą instituciją ir planuojamos ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą) ir kartu pateikia savivaldybės tarybos sprendimą. Atsakinga institucija, gavusi savivaldybės tarybos sprendimą, apie tai informuoja visuomenę Aplinkos ministerijos nustatyta tvarka. Taigi šios bylos nagrinėjimo metu nustatyta, kad dar 2005 m. gruodžio 22 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimu yra priimtas neigiamas motyvuotas sprendimas dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių pareiškėjo planuojamos ūkinės veiklos teritorijoje ir nurodyti faktiniai pagrindai, kuriais vadovaujantis šis sprendimas priimtas. Šio sprendimo pareiškėja neginčijo, taigi jis yra galiojantis ir pagal aukščiau cituotas Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalies nuostatas po šio sprendimo priėmimo poveikio aplinkai vertinimo procedūros iš vis negalėjo būti tęsiamos, kol galioja savivaldybės tarybos priimtas sprendimas. Todėl tiek 2005 m. gruodžio 22 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T1-916, tiek 2010 m. vasario 25 d. Šilutės rajono savivaldybės tarybos priimtas sprendimas Nr. T1-1268 KRAAD buvo pakankamas teisinis pagrindas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalies nuostatomis nebetęsti poveikio aplinkai vertinimo procedūrų tol, kol galioja savivaldybės tarybos priimtas sprendimas dėl planuojamos ūkinės veiklos negalimumo teritorijoje, kurioje planuojama ūkinė veikla. Kaip jau minėta teismo sprendime, išimties taikymui kai planuojama ūkinė veikla yra valstybinės reikšmės ir jos įgyvendinimas numatytas Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintuose valstybės strateginiuose planuose, nenustatyta. Taigi nustačius tam tikrus juridinius faktus (savivaldybei priėmus sprendimą numatytą Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 9 dalyje) KRAAD imperatyviai numatyta pareiga kaip atsakingai institucijai nebetęsti poveikio aplinkai vertinimo procedūrų, kol galioja savivaldybės tarybos sprendimas. Todėl KRAAD pagrįstai nebetęsė programos vertinimo procedūrų ir nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovą išnagrinėti poveikio

aplinkai vertinimo programos subjektų pateiktų išvadų dėl UAB „Minijos nafta“ planuojamos veiklos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai programos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatyta tvarka ir įpareigoti priimti naują sprendimą dėl UAB „Minijos nafta“ planuojamos veiklos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo programos tvirtinimo.

Teisėjų kolegija, remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 85 straipsnio 5 dalimi, 86-87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu,

n u s p r e n d ė :

pareiškėjo Lietuvos ir Danijos UAB „Minijos nafta“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Klaipėdos apygardos administracinį teismą arba tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui.

Teisėjas

NUORASAS TIKRAS
Klaipėdos apygardos administracinio
teismo teisėjas

Remigijus Arminas



Aušrelė Mažrimienė

Irena Stulpinienė